**Comentarios al texto**

En general:

* No pondría títulos de quienes dirigen y evalúan, se supone que ya tienen el título que habilita en cada caso. Corregido. Entiendo a que te referís a Ing., Dr. y Mg.
* Pondría todos los términos en inglés con *letra inclinada*, en varios ya está así.
* Me parece que los prefijos no necesitan guión, por ejemplo se escribe “antesala” y no “ante-sala”. Así que creo que es “codirectora”, etc. Corregido.
* No cambiaría en el texto las conjugaciones, por ejemplo en **1.1** se mezcla “En este trabajo **abordaremos** …” y “En la Figura 1.1 se **presenta**…”.
* Dejaría en bold solamente posición y dirección que son vectores, no la energía. Corregido.
* Si hay figuras tomadas o adaptadas de otros trabajos habría que citarlo en la descripción (por ejemplo Figura 2.1). Corregido.
* En varios lugares aparece “por **el usuario**”, no creo que sea requisito pero lo expresaría más inclusivo poniendo “por **quien utiliza la herramienta**”, “por **quien utiliza el código**”, “por **quien utiliza el programa**”, o algo así.
* Sólo un comentario, que para corregir habría que replantear párrafos: con términos muy específicos, por ejemplo **OpenMC**, **HistogramSource**, se va a la derecha por sobre el límite del texto. Corregido.

**1.2**

Dice “…una discretización **espacial**…” pero se menciona anisotropía. Si bien el ángulo es parte del espacio de fases, se podría poner “angular”. Corregido.

**4.2**

La ecuación en página 22 tiene “,” entre los delta x e y, entre el diferencial de ángulo y el producto interno, y entre el diferencial y y el flujo, que me parece que no van. Los versores tendrían que ir en bold. Si entiendo bien, delta x y delta y son los cuadraditos que se ven en Figura 4.3, vendrían a ser los lados de los pixeles, los mismos para cada [x, y]. Tal vez convenga mencionarlo. Corregido.

En las otras ecuaciones los versores tendrían que ir también en bold. Corregido.

En página 23 se repite un párrafo completo, “Esta doble estructura…”. Me parece que para insertar la ecuación de página 24 hubo un cut & paste de un texto inicial que después no se borró. Corregido. Al final era yo quien tenia el párrafo repetido.

**4.5.1**

Dice “…según se **muestra** en la Figura 4.1…”, que me llevó a dudar si era una figura de esta sección o de una previa. Pondría “…según se **mostró previamente** en la Figura 4.1…” para que quede claro. Corregido.

**Capítulo 5**

Ver “El presente capítulo se validará…”, es “**En** el presente capítulo se validará…” o “El presente capítulo validará…” sin el “se”. Corregido.

No pondría “…**un** reactor nuclear…” sino “…**el** reactor nuclear…”. Corregido.

Se cita la simulación y mediciones que se hicieron en el Departamento de Neutrones, si hay informes corresponde referenciarlos. Esto lo hablamos en persona. Quedamos en dejar la referencia como esta.

Corregir “m**e**todo”. Corregido.

**5.1**

Creo que la longitud activa es 61.9 cm, no 70.5 cm. Corregido.

Corregir “intrumento” y “diseñada”. Corregido.

Cambiaría “tubos” por “detectores”. Corregido.

**5.3.2**

Respecto al bismuto cristalino o libre, no sé si existe el S(alfa, beta) para este material como para corregir. Y además, tal vez y no sé si se puede, reemplazar a futuro al bismuto por otro material más conocido, a fin de comparar. Esto lo hablamos en persona. Te comente que es posible obtener la sección eficaz del bismuto cristalino computacionalmente y que en el dep. de neutrones están probando eso.

**Conclusiones**

Tal vez tendría que ser “Resumen y conclusiones”, ya que comienza diciendo lo que se hizo. Corregido.